

## О фальсификации программами антиплагиата результатов оценки свободного использования произведений в диссертациях

**Аннотация:** Статья посвящена проблемам применения программ антиплагиата. Установлено, что их основу составляют нормы подзаконных актов, противоречащие статьям федеральных законов; что критериями оценки использования оригинального произведения являются не слова и не словосочетания, а абзац. Правоприменительная практика показывает, что отчёты программ антиплагиата – это массовая фальсификация результатов оценки использования оригинальных произведений. Структура статьи: актуальность темы, правовые основы использования произведения, цитирование, плагиат, «плагиат» в диссертациях, отчёты программ антиплагиата на предмет оригинальности текста научного произведения.

**Ключевые слова:** программы антиплагиата; свободное использование произведения; форма произведения; содержание произведения; присвоение авторства (плагиат); «плагиат» в диссертациях.

### Mass falsification of results of the evaluation of the free use of works in theses programs

**Abstract:** The article is devoted to the development and application of programs of anti-plagiarism. It is established that they are based on norms of regulations that contradict Federal laws; that the criteria for evaluating the use of the original work are not words or phrase, and paragraph. Law enforcement practice shows that the reports of the programs of anti-plagiarism is a massive falsification of the results of the evaluation of the use of the original works. The structure of the article: relevance of the topic, the legal basis for the use of the work, citation, plagiarism, "plagiarism" in the theses, reports, programs of anti-plagiarism on the subject of the originality of scientific works.

**Keywords:** program plagiarism; free use of a work; the form of the work; content of work; appropriation of authorship (plagiarism); «plagiarism» in dissertations.

**Актуальность темы.** В законодательстве Российской Федерации не закреплены критерии оценки и процедура оценки свободного использования оригинального произведения в научных целях. Поэтому бессмысленным становится обращения лиц в суды общей юрисдикции по поводу необъективной

---

\* **Якушев Александр Николаевич**, доктор исторических наук, кандидат юридических и педагогических наук, профессор. E-mail: [yakushevan@ya.ru](mailto:yakushevan@ya.ru)  
Yakushev A. N., doctor of historical Sciences, PhD in law and pedagogy, Professor.

\*\* **Комаров Сергей Александрович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Международного университета в Москве. E-mail: [svkomarov2008@ya.ru](mailto:svkomarov2008@ya.ru)  
Komarov S. A., doctor of legal Sciences, Professor, head of Department of theory and history of state and law International University in Moscow.

оценки результатов использования произведений в диссертациях программами антиплагиата, так как они рассматривают дела, связанные только с процедурными нарушениями.

В основу программ антиплагиата положены нормы подзаконных актов, противоречащие статьям федеральных законов.

Термин «использование произведения» заменён на термин «заимствование материала», который не предусмотрен федеральными законами и отсутствует в терминологии по издательскому делу.

Разработчики программ антиплагиата для сравнения текстов берут отдельные слова и словосочетания, изъятые из предложений используемого и созданного произведений, нарушая при этом их внешнюю оболочку, то есть форму. Изъятые фрагменты текста не являются результатом творческой деятельности автора, нарушают определённую совокупность и последовательность слов в предложениях, тем самым меняют их внешнюю форму в структуре элементов текста, а значит и их смысл.

Плагиат – уголовно-правовая категория. Программы антиплагиата не могут распознать, имеется ли в созданном произведении плагиат, так как они не учитывают такой обязательный признак, как: нанесён ли автору оригинального произведения крупный ущерб от присвоения авторства? На диссертации плагиат не распространяется. Можно говорить лишь о недобросовестном использовании полностью, части или элементов текста произведения. А это уже нравственная категория.

О ценности диссертации судят не по оригинальности её текста, а по научным достижениям, которые не относятся к объектам авторского права и не охраняется им. К тому же в законодательстве не закреплён смысл понятий «новый научный результат» и «научное достижение».

К чему всё это приводит? К массовой фальсификации результатов оценки свободного использования произведений в диссертациях, к значительному уменьшению научных произведений и изданий, так как в одном предложе-

нии автору нового произведения иногда необходимо сделать 3-7 библиографических ссылок, содержащих аналогичные слова и словосочетания, но имеющих совершенно разные формы структурных элементов текстов произведений или изданий.

Действующее Положение о присуждении ученых степеней определяет параметры оценки диссертаций, в рамках которых совет принимает то решение, которое он считает обоснованным [4]. Положение не сформулировано как закон и носит не императивный, а установочный характер (безусловно обязывающий характер носят вопросы процедуры заседания диссертационного совета, регламентируемые действующим Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук). В противном случае самостоятельность общественной организации, которой, как известно, является диссертационный совет, при принятии ею заключений тайным голосованием исчезает.

В Положении сформулированы ясные критерии обоснованности решений советов, которая не обеспечивается исключительно формальной, а теперь и машинизированной, экспертизой текста диссертации, хотя такая экспертиза, безусловно, нужна, но до недавнего времени, однако, не была обязательной и общедоступной.

***Правовые основы использования произведений*** закреплены федеральными законами [1, 2, 3]. Ст. 1274 ГК РФ ч. 4 включает термины «использование произведения» и «источник заимствования». Подзаконные и ведомственные нормативные правовые акты [4, 5], вводя новые термины, не предусмотренные федеральными законами («источник заимствования материалов», «источник заимствования отдельных результатов», «источник результатов научных работ», «использование заимствованного материала», «использование результатов научных работ»), не раскрывают их суть, не дают пояснения этих терминов в целях принятых актов.

«Результатами интеллектуальной деятельности» согласно п. 1 ст. 1225 ГК РФ ч. 4 являются произведения науки (пп. 1 ст. 1225 ГК РФ ч. 4) в том числе и диссертации. Они относятся к объектам авторского права (п. 1 ст. 1259 ГК РФ ч. 4). «Результаты научных работ» [4] в соответствии с абз. 2 п. 14 постановления Правительства РФ отражают итоги решения задач диссертационного исследования и оформляются в виде эмпирических и теоретических знаний, на которые авторское право не распространяется (п. 5 ст. 1259 ГК РФ ч. 4). Как видите, произошла подмена термина федерального закона на термин подзаконного акта, смысл которого совершенно иной.

Ст. 1274 ГК РФ ч. 4 посвящена *свободному использованию произведения* в научных целях. Пункт 1 данной статьи допускает без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения *цитирование в оригинале в научных целях правомерно обнародованных произведений в объёме, оправданном целью цитирования*, но при этом обязывает потребителя указывать *имя автора и источник заимствования* [1].

Использование произведения – это фактические действия, которыми создаётся возможность доступа к *произведению* неопределённого круга его *потребителей* [6, с. 566] для написания и создания нового произведения или воспроизведения частей и элементов текста из него.

Авторское право распространяется на произведение, являющееся результатом творческой и самостоятельной деятельности автора, выраженное в объективной форме (текст), позволяющее третьим лицам *воспроизводить* его (повторно придавать произведению объективную форму) [6, с. 559]. Оно охраняет форму произведения, то есть его текст. Однако авторское право не распространяется на форму объективного выражения произведения, то есть на его содержание. В рамках формы произведения, имеющееся содержание авторским правом охраняется. Однако, вне частей и элементов текста произведения – нет.

Пункт 5 ст. 1259 ГК РФ ч. 4 перечисляет виды знаний, на которые авторское право *не распространяется* [1]. Однако в приведённом перечне отсутствуют такие знания: *на эмпирическом уровне* (события, явления, отношения); *на теоретическом уровне* (проблемы, понятия, категории, гипотезы, теории, закономерности, доктрины, учения, положения, тезисы, классификации, типологии, хронологии, периодизации и т.п.) [7].

ГОСТ Р 7.0.3-2006 к *частям и элементам текста издания* относит: заголовки, рубрику, подрубрику, часть, раздел, главу, параграф, абзац, введение, заключение, статью, цитату, дополнение, приложение, посвящение, эпиграф, библиографическое описание, диаграмму, схему, чертёж, график, план, рисунок, иллюстрацию, формулу, таблицу [8]. На них и распространяется авторское право, как на элементы текста произведения или издания. Нетрудно заметить, что к элементам текста произведения не относятся слова, словосочетания и даже предложения.

Текст – это произведение, зафиксированное словесно, характеризующееся *структурой и смысловой завершённостью*. Для него характерна *определённая совокупность* предложений, расположенных в *определённой последовательности* и связанных друг с другом по смыслу, грамматически, оформленных композиционно и стилистически с помощью разных языковых средств. Предложения могут объединяться в абзацы, параграфы, главы, разделы, части, рубрики.

Согласно ГОСТ Р 7.0.3-2006, самой мелкой структурно-композиционной единицей текста является абзац [8], «состоящий из одной или нескольких фраз и которую автор вычленяет для того, чтобы отделить одну микротему текста от другой» [9]. Заметьте, не слово, и не словосочетание, а абзац. Таким образом, абзац должен быть критерием оценки использования произведения в научных целях для установления оригинальности авторского текста созданного произведения.

*Цитирование.* Одним из случаев свободного использования правомерно обнародованных произведений, в том числе в научных целях, является *цитирование в оригинале*, которое необходимо «осуществлять добросовестно и в объёме, оправданном поставленной целью» [10] или «целью цитирования» [1]. Цитирование – воспроизведение оригинального авторского текста в составе другого произведения с указанием имени автора и источника заимствования. Ни Бернская конвенция, ни ГК РФ ч. 4 не указывают на объём текста, который можно цитировать, не ограничив или не нарушив при этом права автора используемого произведения.

*Плагиат.* Термин «плагиат» отсутствует в Бернской конвенции, в ГК РФ ч. 4 и в КоАП РФ.

В Уголовном кодексе Российской Федерации термин «плагиат» присутствует в ч. 1 ст. 146, в которой «присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило **крупный ущерб** автору или иному правообладателю» [2], наказывается штрафом, либо обязательными работами, либо исправительными работами, либо арестом. Уголовная ответственность, как мы видим, наступает только в случае, если **доказано присвоение** авторства и **причинение** автору или иному правообладателю *крупного ущерба*. Однако ни ГК РФ и ни УК РФ не дают определения понятию «плагиат». Образовавшийся правовой пробел (вакуум) восполняет постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2007 № 14. В нём даётся разъяснение судам ст. 146 УК РФ. Согласно документу «присвоение авторства (плагиат) – это *объявление себя автором чужого произведения, выпуск чужого произведения (в полном объёме или частично) под своим именем, издание под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени*» [11]. Таким образом в определении понятия «плагиат» выделяют три обособленных признака:

- присвоение авторства чужого произведения **в полном объёме;**

- выпуск в обращение (опубликование) экземпляров чужого произведения **в полном объёме или частично** под своим именем;
- издание произведения, созданного в соавторстве, только под своим именем.

Все эти признаки в ч. 1 ст. 146 УК РФ увязываются ещё с одним признаком – причинение *крупного ущерба* автору и иному правообладателю.

При рассмотрении вопроса о плагиате необходимо также обращать внимание на объём используемого произведения, авторство которого присваивается в рукописном либо опубликованном, либо изданном варианте под своим именем.

Распространяются ли вышеперечисленные признаки на тексты диссертаций? Думаем, что нет.

*«Плагиат» в диссертациях.* С точки зрения уголовного права о плагиате можно говорить лишь в случае наличия двух взаимосвязанных оснований:

- когда соискатель учёной степени присваивает себе авторство чужой диссертации *в полном объёме*, и
- когда присвоение авторства чужой диссертации приводит к крупному ущербу её автору или иному правообладателю.

Обратите внимание, присваивается авторство не части и не отдельных элементов текста используемой диссертации, а всей. Опубликование и издание диссертаций (магистерской, кандидатской, докторской) не характерны для института присуждения учёных степеней, так как они представляются к защите *в виде рукописи*. Поэтому в данном случае речь не может идти о причинении крупного ущерба автору использованной диссертации. Ведь на защиту соискатель учёной степени представляют 2-3 диссертации. До защиты диссертацию размножают в количестве 6-8. В СССР на правах рукописи считали произведения, размноженные до 100 экземпляров.

*Отчёты программ антиплагиата на предмет оригинальности текста научного произведения.* Давайте посмотрим на ярчайший образец юридиче-

ской безграмотности и некомпетентности разработчиков программ антиплагиата. Умышленное нарушение ими отдельных статей ГК РФ ч. 4 и УК РФ (о них мы писали выше) приводит к массовой фальсификации ими результатов оценки использования произведений в диссертациях, монографиях, научных статьях, сборниках научных трудов, материалах научных конференций, отчётах НИР. Вот лишь один из огромного множества примеров, поражающих своей абсурдностью.

### *Приложение 1*

<sup>[3]</sup> Работа состоит из введения, <sup>[28]</sup> трёх <sup>[3]</sup> глав, заключения, списка <sup>[49]</sup> использованной литературы, приложения.

<sup>[1]</sup> Заявление о <sup>[6]</sup> рождении в устной и письменной форме (в <sup>[9]</sup> форме электронного документа через единый портал государственных и муниципальных услуг) <sup>[2]</sup> может быть представлено в орган <sup>[7]</sup> ЗАГС родителями (одним из родителей) ребёнка (а также другим лицом, заявляющим о рождении ребёнка) <sup>[1]</sup> по месту жительства <sup>[2]</sup> любого <sup>[33]</sup> из родителей или по месту <sup>[2]</sup> фактического рождения.

Из приведённых выше примеров видно, что автор научной работы должен был в одном предложении в первом случае сделать 3 библиографические ссылки, а во втором – 7. Скажите, пожалуйста, что «заявление о» – это структурный элемент текста произведения, является результатом творческой деятельности автора, выражено в объективной форме, имеет смысловую нагрузку и завершённость? Да, нет же. Слово и словосочетание не относятся к элементам текста произведения или издания согласно ГОСТ Р 7.0.3-2006. Поэтому грубой ошибкой считается сравнение слов и словосочетаний, изъятых из разных по смыслу предложений и разных произведений или изданий. Если для сравнения текстов произведений брать только слова, то оригинальность созданного текста будет нулевой, так как все эти слова уже давно известны, если заглянуть в этимологический словарь. Например, слова и словосочета-



ние, применяемые в документах, связанных с присуждением учёных степеней, мы впервые встречаем в отечественных изданиях в следующих годах:

- «голосование», «диспут», «мнение», «протокол» – в 1714 г. [12],
- «диссертация» – в 1725 г. [13],
- «списание с чужого сочинения» (то есть «плагиат») – в 1816 г. [14].

Термин «диссертация» в нормативных правовых актах Российской империи в разные годы периодически менялся, а именно:

- в 1724 г. – «градус», «рассуждение» [15],
- в 1747 г. – «диссертация» [16],
- в 1803 г. – «сочинение», *«pro venia legendi»*,
- в 1810 г. – «медико-топографическое описание»,
- в 1864 г. – «самостоятельное учёное сочинение»,
- в 1917 г. – «работа научного характера», «научное исследование».

Как Вы себе представляете изменение данного термина, принятого тем или иным нормативным правовым актом? Юридическая лексика не допускает изменений юридических терминов словами-синонимами и (или) своими словами. Поэтому термин «заявление» не может быть заменён на «прошение» или какие-то другие слова.

Кроме того, юридические диссертации на соискание учёной степени кандидата наук в среднем включают в себя примерно 40-50 тысяч слов. Можете себе представить, сколько необходимо сделать библиографических ссылок автору диссертации. Это не 100 и не 200, а около 10 тысяч. А, если это докторская диссертация?

Удивляет и ещё один издевательский и глумливый факт. Это обращение разработчиков программ антиплагиата к пользователю. Суть его в том, что применяемые программы не могут установить и доказать:

- использовался ли в созданном произведении фрагмент текста авторского оригинального произведения или нет;

- является ли используемый фрагмент текста плагиатом или нет;
- нанесён ли крупный ущерб автору оригинального произведения или нет в результате использования фрагмента его текста в созданном произведении;
- являются ли результаты, представленные в диссертации, научными результатами, научными достижениями или нет?

На эти и другие важные вопросы программы антиплагиата предлагают ответить самим пользователям. Всё перевёрнуто с ног на голову.

Добавим еще и то, что центральным звеном в работе диссертационного совета по формированию своего аргументированного решения о присуждении соискателю ученой степени или отказе ему в его притязании является не сам по себе текст диссертации и текст автореферата и не комплект соответствующих документов, а публичная защита диссертации. Для диссовета сам текст диссертации является лишь отправной информационной основой для научной дискуссии. Именно сам процесс защиты, если к тому же она проводится в полном соответствии с установленной процедурой, является главным в определении того, можно или нельзя присудить соискателю искомую ученую степень.

Массовая фальсификация результатов оценки использования оригинальных произведений или изданий в научных целях охватывает *десятки миллионов* человек: бакалавров, магистрантов, аспирантов, докторантов, преподавателей, учёных; авторов диссертаций, монографий, научных статей в научных изданиях и журналах, научных трудах, материалах научных конференций, отчётов о НИР; авторов-составителей научных трудов, материалов научных конференций.

Какова роль в этом Правительства Российской Федерации, Министерства образования и науки Российской Федерации, Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России, вузов России, владельцев программ антиплагиата в многомиллиардном бизнесе, построенном на умышленном

нарушении отечественного законодательства, на массовом обмане вышеуказанных лиц и полном абсурде? Предлагаем им самим ответить.

### **Выводы.**

1. Программы антиплагиата не соответствуют федеральным законам и не должны использоваться при оценке результатов научной деятельности.

2. Самой мелкой структурно-композиционной единицей текста произведения является абзац. Он должен выступать в качестве критерия оценки использования авторского оригинального произведения, а не слова, не словосочетания, не предложения и не фрагменты текста.

3. Плагиат – уголовно-правовая категория, не свойственная диссертациям.

4. Отчёты программ антиплагиата на предмет оригинальности текста научного произведения – это массовая фальсификация результатов оценки использования авторских оригинальных произведений.

5. О ценности диссертации судят не по оригинальности её текста, а по научным достижениям, которые не являются объектами авторского права и не охраняются им.

6. Положения о плагиате, разработанные вузами, не соответствуют федеральным законам и подлежат отмене.

7. Разработчики программ антиплагиата используют произведения науки для сравнения текстов, не заключив лицензионных договоров с авторами оригинальных произведений.

8. Обладатели программ антиплагиата не заключают договоров на оказание услуг с лицами, которые ими пользуются, не оказывают им в полном или частичном объёме эти услуги.

9. Суды общей юрисдикции не могут рассматривать дела, связанные с плагиатом (за исключением уголовных дел), компиляцией и недобросовестным использованием произведения, так как законодательством не установле-

ны и не закреплены критерии оценки и процедура оценки свободного использования авторских оригинальных произведений.

### **Библиографический список**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая): Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016 № 314-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016 № 375-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.07.2016 № 374-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
4. О порядке присуждения учёных степеней (вместе с «Положением о присуждении учёных степеней»): постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 21.04.2016 № 335) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 40 (ч. III). Ст. 5074.
5. Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук»: приказ Минобрнауки России от 13.01.2014 № 7 (ред. от 29.10.2015) // Российская газета, 2015, 5 марта.
6. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / под ред. С.Н. Братуся, О.Н. Садикова. М.: Юрид. лит., 1982.
7. Якушев, А.Н., Макиев, А.Д. Сущность и классификация форм научных знаний в юридической науке. Понятийный аппарат // Закон и право. 2006. № 9. С. 63-67.
8. ГОСТ Р 7.0.3-2006. Издания. Основные элементы. Термины и определения. М., 2010. С. 241-245.
9. Мильчин, А.Э. Издательский словарь-справочник. М.: Юрист, 1998. С.10.
10. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений. 09.09.1886 // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. С. 3.
11. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2007 № 14 //www.consultant.ru.
12. О заведении в Сенате, в Советах Военных и губернских протоколов для внесения в оные определений по всем делам; о недаче голосов при совещаниях, о подписании членам собрания протоколов, о составлении решительного определения по большинству голосов и о записке в протоколе особенных мнений, несогласных с общим решением. Именной. 6 апреля 1714 г. // ПСЗ. 1-ое собр. СПб., 1830. Т. 5. № 279.
13. Летопись Российской Академии наук. Т. I. 1724-1802. СПб.: Наука, 2000. С. 43.
14. Правила об испытаниях и производстве в университетские степени: кандидата, магистра и доктора по отделению наук нравственно-политических, и о правах и привилегиях означенные степени, по надлежащем испытанию получивших. 22 декабря 1816 г. // Дело о выработке правил для получения учёных степеней с целью прекращения злоупотреблений при их присвоении (07.11.1816, 06.07.1828.) // РГИА. Ф. 733. Оп. 86. Д. 419. Л. 66-73
15. Проект Положения об учреждении Академии наук и художеств, 1724 г. // Уставы Академии наук / отв. ред. Г.К. Скрыбин. М., 1975. С. 31-39.
16. Регламент Академии наук и художеств в Санкт-Петербурге, 1747 г. // Уставы Академии наук / отв. ред. Г.К. Скрыбин. М., 1975. С. 40-61.